

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

30.12.2024 | Praha

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Obnova a provoz HW infrastruktury IS SZIF

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2024-046037**

spisová značka zadavatele: **SZIFHW0324**

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL:

Státní zemědělský intervenční fond

se sídlem: Ve Smečkách 801/33, Nové Město, 110 00 Praha 1

IČO: 48133981

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem: Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce zadavatele*“)

Zástupce zadavatele je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

*„V odst. 26.8 smlouvy na dodávku je uvedeno, že **všechny** nahlášené vady nebo nedostatky musí být odstraněny v průběhu trvání Pilotního provozu, jinak Pilotní provoz nemůže být ukončen. Podle odst. 26.10 smlouvy na dodávku je etapa č. 4 (Migrace a pilotní provoz) ukončena dnem podpisu Protokolu o akceptačním řízení s výsledkem „Akceptováno bez výhrad“ nebo „Akceptováno s výhradami“ ve smyslu čl. X smlouvy na dodávku. Článek X smlouvy na dodávku pak předpokládá, že výsledkem akceptačního řízení je „Akceptováno s výhradou“ v tom případě, že výsledek plnění obsahuje drobné vady, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání užívání výsledku plnění dodavatele, nebo má objednatel k výsledku plnění nepodstatné výhrady či připomínky.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že odst. 26.8 a odst. 26.10 smlouvy o dílo jsou ve vzájemném rozporu. S ohledem na charakter a složitost plnění se jeví jako zcela logické, že drobné vady nebudou důvodem pro odmítnutí akceptace plnění. Dodavatel proto žádá, aby zadavatel odstranil, popř. upravil odst. 26.8 smlouvy na dodávku.“

Odpověď:

Zadavatel připustil ukončení Pilotního provozu i přes drobné vady v případě uplatnění postupu dle původního odst. 86.5 (nový odst. 97.5) Návrhu Smlouvy na dodávku. Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz úpravy odst. 26.6, 26.7 a 26.8 Návrhu Smlouvy na dodávku.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimizmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“).

2)

Dotaz:

„Smlouvou na dodávku má dodavatel garantovat cenu mimo jiné vyplněním přílohy č.5 DZŘ – Předloha pro zpracování ceny plnění. V rámci této předlohy je uvedený listy s názvem „Navyšování výkonu nebo kapacity“ po Doba možného navyšování výkonu nebo kapacity dle odstavce VI. NAVYŠOVÁNÍ VÝKONU NEBO KAPACITY NOVÉ INFRASTRUKTURY. Doba možného navyšování výkonu nebo kapacity v souladu s odst. 35 smlouvy na dodávku začíná běžet uplynutím 24 měsíců ode Dne dodání a odevzdání Předmětu plnění a trvá 48 měsíců. Ceník

předložený dodavatelem v nabídce tedy bude závazný po dobu 72 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku. S ohledem na tuto skutečnost dodavatel žádá, aby zadavatel do návrhu smlouvy na dodávku doplnil inflační doložku, na základě které bude možné navýšení cen sjednaných v Ceníku navyšování výkonu nebo kapacity o míru inflace vyjádřené přírůstkem indexu spotřebitelských cen za 12 kalendářních měsíců předchozího kalendářního roku.“

Odpověď:

Zadavatel upravil ve vztahu k jednotkovým cenám uvedeným v Ceníku navyšování výkonu nebo kapacity inflační doložku. Zadavatel doplnil v návaznosti na tento dotaz do Návrhu Smlouvy na dodávku nový článek „VIII. INFLAČNÍ DOLOŽKA“. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v odst. 41, 42, 44.3.5, 56 Návrhu Smlouvy na dodávku. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy spočívající v přečíslování jednotlivých souvisejících odstavců a článků a v aktualizaci obsahu Návrhu Smlouvy na dodávku. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v odst. 147 Návrhu Servisní smlouvy.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“),
- **Návrh Servisní smlouvy** (dokument s názvem „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_rezimzmen“ a „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_cistopis“).

3)

Dotaz:

„V odst. 44.3 zadavatel stanovil povinnost dodavatele do 2 pracovních dnů od doručení Požadavku doručit zadavateli písemnou nabídku na realizaci Požadavku. Nabídku, zejména termín provedení daného navýšení, který je povinným parametrem Nabídky, musí dodavatel potvrdit v rámci dodavatelského řetězce. S ohledem na to žádáme o prodloužení stanovené lhůty na nejméně 5 pracovních dnů.“

Odpověď:

Zadavatel prodloužil danou lhůtu na 5 pracovních dnů. Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz úpravy odst. 44.3 Návrhu Smlouvy na dodávku.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“).

4)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5 zadávací dokumentace – Předloze pro zpracování nabídkové ceny, v části Dodání uvedl pouze položky Nové infrastruktury a samostatnou položku Předimplementační analýza. Dodavatel však nerozumí tomu, jakým způsobem má do ceny za dodání uvést cenu za podporu výrobce daného HW a příslušné licence. Kolonky pro tyto části nabídkové ceny v části Dodání chybí, přestože v části Navyšování výkonu nebo kapacity jsou definovány samostatné buňky tabulky, kam má dodavatel cenu za podporu výrobce a licence spojené s provedením navýšení výkonu nebo kapacity u daného Navyšovaného parametru vyplnit.

V Předloze pro zpracování není ani samostatně uveden položka Migrace a Související plnění.

Vzhledem k tomu, že i z účetního hlediska je nezbytné, aby cena za dodávku daného HW a za související licence a podporu výrobce a další poskytnutá plnění byla uvedena samostatně, žádá dodavatel o úpravu tabulek pro stanovení nabídkové ceny.

Pokud jde o službu ISO4 – Technická podpora, je v servisní smlouvě zařazena mezi služby na objednávku a její cena má být v nabídce dodavatele stanovena sazbou za jeden člověkodenní poskytování služby. Ze servisní smlouvy pak nevyplývá povinnost zadavatele službu alespoň v určitém minimálním rozsahu objednat. Podle přílohy č. 1 servisní smlouvy – katalogu služeb, je v rozsahu služby ISO4 zahrnuta i úroveň L2 podpory, která je pro řádné poskytování servisních služeb nezbytná. Upraví zadavatel cenovou tabulku tak, aby umožňovala uvedení paušální ceny za poskytování služby ISO4?“

Odpověď:

K podrobnějšímu rozpadu Celkové ceny za Předmět plnění dle Návrhu Smlouvy na dodávku

Zadavatel ve vztahu k Návrhu Smlouvy na dodávku a tam uvedené koncepci cen uvádí následující vysvětlení.

Zadavatel upravil v odst. 50 Návrhu Smlouvy na dodávku Celkovou cenu za Předmět plnění, která představuje celkovou cenu za dodání a odevzdání celého Předmětu plnění dle Smlouvy na dodávku. Tato Celková cena za Předmět plnění zahrnuje zcela veškerá plnění Dodavatele dle Smlouvy na dodávku, a to s jedinou výjimkou, kterou je cena za provedení či poskytnutí Souvisejícího plnění dle odst. 14.8 Návrhu Smlouvy na dodávku, které spočívá v provádění navyšování výkonu nebo kapacity Nové infrastruktury dle čl. VI. Návrhu Smlouvy na dodávku. Cena za provedení či poskytnutí Souvisejícího plnění dle odst. 14.8 Návrhu Smlouvy na dodávku je totiž upravena konceptem jednotkových cen dle odst. 41 a 42 Návrhu Smlouvy na dodávku, na základě kterých se následně dle požadavků Objednatele na konkrétní navýšení výkonu nebo

kapacity Nové infrastruktury vypočte Cena za navýšení výkonu nebo kapacity dle odst. 40 Návrhu Smlouvy na dodávku, která bude uvedena v příslušné Prováděcí smlouvě a uhrazena po splnění dané Prováděcí smlouvy.

Celková cena za Předmět plnění se následně v Návrhu Smlouvy na dodávku rozděluje na dvě samostatné ceny, a to na Cenu za Předimplementační analýzu a Cenu za Novou infrastrukturu. Úmyslem zadavatele pro toto rozdělení Celkové ceny za Předmět plnění bylo, že zadavatel chtěl znát konkrétní výši samostatné ceny za provedení Předimplementační analýzy a Dodavateli ji následně po provedení Předimplementační analýzy samostatně uhradit. Druhá a zbývající část Celkové ceny za Předmět plnění, tj. Cena za Novou infrastrukturu, tak představuje cenu za zcela veškerá zbývající plnění Dodavatele dle Smlouvy na dodávku, a to nadále samozřejmě s výjimkou ceny za provedení či poskytnutí Souvisejícího plnění dle odst. 14.8 Návrhu Smlouvy na dodávku, neboť cena za provedení tohoto Souvisejícího plnění, jak už bylo výše uvedeno, není zahrnuta ani v Celkové ceně za Předmět plnění, a proto nemůže být zahrnuta ani v Ceně za Novou infrastrukturu. Cena za Novou infrastrukturu zahrnuje dokonce také cenu za poskytnutí všech ostatních Souvisejících plnění dle odst. 14.1 až 14.7 Návrhu Smlouvy na dodávku. Lze tak konstatovat, že pokud by zadavatel nechtěl znát konkrétní výši samostatné ceny za provedení Předimplementační analýzy, tj. Cenu za Předimplementační analýzu, a Dodavateli ji následně po provedení Předimplementační analýzy samostatně uhradit, tak by se Celková cena za Předmět plnění v podstatě rovnala Ceně za Novou infrastrukturu.

Zadavatel už pak dále v Návrhu smlouvy na dodávku nepožaduje Celkovou cenu za Předmět plnění podrobněji rozkládat na více jejích dílčích částí dle jednotlivých dílčích částí Předmětu plnění, s výjimkou už zmíněné samostatné Ceny za Předimplementační analýzu. Zadavatel tedy už nepožaduje Cenu za Novou infrastrukturu rozkládat na více jejích samostatných dílčích částí, tj. např. na dílčí cenu za samotné dodání Nové infrastruktury, dílčí cenu za provedení Implementace a konfigurace, dílčí cenu za provedení Migrace, dílčí cenu za provedení Pilotního provozu, dílčí cenu za zahájení Produkčního provozu a dílčí cenu za provedení či poskytnutí Souvisejících plnění dle odst. 14.1 až 14.7 Smlouvy.

Co se týče vyjádření dodavatele k cenám za podporu výrobce a licence, tak zadavatel uvádí, že rovněž tyto ceny musí být součástí Ceny za Novou infrastrukturu. Odlišný postup zadavatele u navyšování výkonu nebo kapacity Nové infrastruktury, na který dodavatel v dotazu poukazuje, je dán tím, že v případě navyšování výkonu nebo kapacity Nové infrastruktury je samostatné jednotkové vyčíslení těchto cen zcela nezbytné pro výpočet dílčí části Ceny za navýšení výkonu nebo kapacity postupem dle odst. 42 Návrhu smlouvy na dodávku, neboť pro výpočet této dílčí části Ceny za navýšení výkonu nebo kapacity je rozhodný právě počet kalendářních měsíců, pro které mají být podpora výrobce a licence zajištěny, přičemž v případě každé Prováděcí smlouvy bude počet těchto kalendářních měsíců jiný. V případě dodání Nové infrastruktury v rámci realizačního plnění Smlouvy na dodávku však tento problém odpadá, neboť doby trvání podpory výrobce a licencí u Nové infrastruktury budou pro celou Novou infrastrukturu jednotné a započnou běžet v totožný okamžik.

Zadavatel tak uvádí, že Celkovou cenu za Předmět plnění, resp. Cenu za Novou infrastrukturu, nepožaduje podrobněji rozkládat, a proto zadávací dokumentaci v tomto směru neupravil.

Pakliže dodavatel potřebuje vést jednotlivé dílčí ceny samostatně, tak dodavateli nic nebrání takto interně postupovat, přičemž pro potřeby plnění této veřejné zakázky dodavatel uvede pouze součet všech takových jednotlivých dílčích cen vytvářející souhrnnou Cenu za Novou infrastrukturu.

Zadavatel má za to, že aktuální zadávací podmínky dodavatelům nebrání v podání předběžných nabídek/nabídek. Zadavatel současně uvádí, že tato problematika může být případně předmětem jednání o předběžných nabídkách.

Zadavatel nad rámec výše uvedeného provedl v návaznosti na tento dotaz pro jednoznačnější vymezení příslušných smluvních podmínek v Návrhu Smlouvy na dodávku úpravu odst. 23.2, 23.5, 27.5, 52 a doplnění nového odst. 58. Zadavatel provedl také pro jednoznačnější označení cen s tímto související úpravy Předlohy pro zpracování ceny plnění, a to na listu „*Nabídková cena – Souhrn*“ a „*Dodání*“. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy spočívající v přečíslování jednotlivých souvisejících odstavců a v aktualizaci obsahu Návrhu Smlouvy na dodávku.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn, vyjma úprav v Předloze pro zpracování ceny plnění. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „*03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen*“ a „*03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis*“),
- **Předloha pro zpracování ceny plnění** (dokument s názvem „*05.0 Příloha č. 5 DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění_verVZD1_cistopis*“)

Ke Službě IS04 – Technická podpora dle Návrhu Servisní smlouvy

Zadavatel rozdělil Službu IS04 – Technická podpora dle Návrhu Servisní smlouvy na dvě samostatné služby, a to Službu IS04 – Technická podpora a Službu IS06 – Ad-hoc služby. Zadavatel zařadil Službu IS04 – Technická podpora do Průběžných služeb dle odst. 7 Návrhu Servisní smlouvy a Službu IS06 – Ad-hoc služby do Služeb na objednávku dle odst. 8 Návrhu Servisní smlouvy.

Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz související úpravy Předlohy pro zpracování ceny plnění, a to na listu „*Služby*“ a „*Navyšování počtu využitel. VM*“, spočívající zejména v doplnění nové Průběžné služby a ve změně označení Služby na objednávku. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v odst. 11.4 Dokumentace zadávacího řízení. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v Návrhu Servisní smlouvy, které spočívají zejména v doplnění nové Průběžné služby, ve změně označení Služby na objednávku, v doplnění příslušných ustanovení vztahujících se k nové Průběžné službě a úpravě označení Služby na objednávku v příslušných ustanoveních. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v Katalogu služeb, které spočívají zejména v rozdělení Služby IS04 – Technická podpora na dvě samostatné služby, a to Službu IS04 – Technická podpora a Službu IS06 – Ad-hoc služby. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy spočívající v přečíslování jednotlivých souvisejících odstavců a článků a aktualizaci obsahu daných dokumentů.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn, vyjma úprav v Předloze pro zpracování ceny plnění. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Servisní smlouvy** (dokument s názvem „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_rezimzmen“ a „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_cistopis“),
- **Dokumentace zadávacího řízení** (dokument s názvem „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZD1_rezimzmen“ a „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZD1_cistopis“),
- **Předloha pro zpracování ceny plnění** (dokument s názvem „05.0 Příloha č. 5 DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění_verVZD1_cistopis“),
- **Katalog služeb** (dokument s názvem „03.b.1 Příloha č. 1 Servisní smlouvy - Katalog služeb_verVZD1_rezimzmen“ a „03.b.1 Příloha č. 1 Servisní smlouvy - Katalog služeb_verVZD1_cistopis“).

5)

Dotaz:

„Zadavatel si v odst.170 smlouvy na dodávku vyhradil právo odstoupit od smlouvy v případě, že Předmět plnění **má vady, za které dodavatel odpovídá**. V odstavci 227 smlouvy na dodávku je dále stanoven seznam důvodů opravňujících zadavatele od smlouvy odstoupit, přičemž se jedná o neuzavřený výčet. Z odstavce 227 smlouvy na dodávku mj. vyplývá, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud:

- *dodavatel neodstraní vady zjištěné zadavatelem ani v dodatečně přiměřené lhůtě (nejméně 15 dnů),*
- *bude-li dodavatel v prodlení s odstraněním vad dle odst. 177 nebo 178 smlouvy na dodávku o více než 10 pracovních dnů,*
- *nebude-li mít Předmět plnění vlastnosti nebo splňovat podmínky a požadavky stanovené smlouvou na dodávku.*

Dodavatel výkladem citovaných ustanovení smlouvy na dodávku nedospěl k jednoznačnému závěru ohledně toho, za jakých podmínek je zadavatel oprávněn od smlouvy odstoupit. Odstavec 170 stanoví právo odstoupit pro jakékoli vady, za které dodavatel odpovídá. V odst. 227.3 a 227.4 je pak jako další podmínka pro možnost odstoupení zadavatele od smlouvy stanovena zadavateli povinnost poskytnout dodatečnou přiměřenou lhůtu k plnění, resp. skutečnost, že prodlení trvá po určitou dobu. Lze ustanovení odst. 227 smlouvy na dodávku chápat jako ustanovení speciální, které má před odst. 170 smlouvy na dodávku přednost? Jakým způsobem pak v kontextu této úvahy posoudit odst. 227.6 smlouvy na dodávku, když skutečnost, že předmět plnění nemá vlastnosti nebo nesplňuje podmínky a požadavky sjednané smlouvou na dodávku znamená, že má vady?

V souladu s výše uvedeným dodavatel shrnuje, že podmínky pro odstoupení od smlouvy stanovené natolik extenzivně, že zadavateli umožňují odstoupit od smlouvy i pro nepodstatné vady, popř. bez poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty k jejich odstranění, jsou překážkou podání nabídky. Takové smluvní podmínky totiž vnášejí do smluvního vztahu významný prvek nejistoty dodavatele, že účinnost smlouvy bude ukončena i v případě nepodstatných vad či nedostatků, které nebrání užívání Předmětu plnění zadavatelem.

Dodavatel proto žádá, aby zadavatel smlouvu na dodávku upravil tak, že právo odstoupit od smlouvy mu bude svědčit pouze v případě podstatných vad.“

Odpověď:

Zadavatel upravil příslušná ustanovení týkající se odstraňování vad a odstoupení od Smlouvy na dodávku. Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz v Návrhu Smlouvy na dodávku úpravu původního odst. 157 (nový odst. 168), původního odst. 166 (nový odst. 177), původního odst. 170.5 (nový odst. 181.5), původního odst. 178 (nový odst. 189), původního odst. 179.4 (nový odst. 190.4), původního odst. 227.3 (nový odst. 238.3), původního odst. 227.4 (nový odst. 237.4) a odstranění původních odst. 227.5, 227.6 a 227.7 a doplnění nového odst. 170.3. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy spočívající v přečíslování jednotlivých souvisejících odstavců a v aktualizaci obsahu Návrhu Smlouvy na dodávku.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“).

6)

Dotaz:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci záručního servisu odstranil reklamované vady Nové infrastruktury do 24 hodin ode dne oznámení dodavateli v režimu 24 x 7 x 365. Z čl. XIV. Smlouvy na dodávku pak vyplývá, že zadavatel je oprávněn reklamovat vady jakýmkoli způsobem. Dodavatel žádá, aby zadavatel upřesnil konkrétní způsoby, jakými budou vady oznamovány. Pokud má dodavatel povinnost zajistit dostupnost k odstraňování vad v nepřetržitém režimu, jak zadavatel požaduje, a vady odstranit do 24 hodin, je nezbytné, aby byl sjednán konkrétní spolehlivý způsob pro oznamování takových vad tak.“

Odpověď:

Zadavatel stanovil konkrétní způsob pro oznamování vad. Zadavatel provedl také další k tomuto se vztahující úpravy Návrhu Smlouvy na dodávku. Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz v Návrhu Smlouvy na dodávku úpravu původního odst. 168 (nový odst. 179), původního odst.

169 (nový odst. 180), původního odst. 177 (nový odst. 188), původního odst. 178 (nový odst. 189) a původního odst. 185 (nový odst. 196).

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“).

7)

Dotaz:

„Podle odst. 218 smlouvy na dodávku platí, že zadavatel je oprávněn požadovat náhradu škody a nemajetkové újmy způsobené porušením povinnosti dodavatele, na kterou se vztahuje smluvní pokuta, v plné výši. Podle odst. 223 smlouvy na dodávku není uplatněním nebo zaplacením smluvní pokuty či slev z ceny dotčeno ani omezeno právo poškozené strany na náhradu škody.

Smluvní ujednání umožňující zadavateli požadovat jednak smluvní pokutu a současně vedle této smluvní pokuty vymáhat i náhradu škody, je nepřiměřeným smluvním ujednáním, které významně vychyluje rovnováhu práv a povinností smluvních stran v neprospěch vybraného dodavatele. Dodavatelé, typicky stabilní společnosti, nutně (v souladu se svými interními procesy řízení rizika) budou zvažovat, zda vůbec nabídku za daných podmínek podat a případně musí promítnout rizika spojená s takovým nepřiměřeným smluvním ujednáním do nabídkové ceny. Oproti tomu hrozí, že jiní dodavatelé tato rizika nezohlední a díky hodnocení výhodnosti nabídek výlučně kritériem nabídkové ceny zvítězí dodavatel, který není schopen veřejnou zakázku řádně realizovat a který v případě, že zadavatel bude vymáhat smluvní pokutu a současně náhradu škody, činnost společnosti ukončí a zadavatel tak reparační vzniklé škody nedosáhne. Z výše uvedeného vyplývá, že v důsledku takto nastavených smluvních podmínek dochází k omezení hospodářské soutěže a zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

Dodavatel je tedy přesvědčen, že možnost vymáhat náhradu škody vedle smluvní pokuty, je nejen nepřiměřená, ale i nadbytečná, jelikož k zadavatelem zamýšlenému cíli (jednání s péčí řádného hospodáře) nevede. Smluvní pokuta totiž představuje paušalizovanou náhradu škody. Pokud zadavatel zamýšlí vymáhat případnou škodu dvakrát – poprvé jakožto paušalizovanou náhradu škody v rámci smluvní pokuty a podruhé z titulu nároku na náhradu škody, neplní takové smluvní pokuty svoji kompenzační funkci, ale stávají se pouze nástrojem pro nepřiměřené trestání dodavatele a obohacování zadavatele.

V souladu s výše uvedeným dodavatel navrhuje, aby zadavatel omezil nárok na náhradu škody a současně aby odstranil odstavce 218 a 223 smlouvy na dodávku.“

Odpověď:

Zadavatel upravil předmětná ustanovení Návrhu Smlouvy na dodávku tak, že Objednatel je oprávněn požadovat náhradu škody a nemajetkové újmy způsobené porušením povinnosti Dodavatele, na kterou se vztahuje smluvní pokuta, pouze ve výši přesahující danou smluvní pokutu, tzn. nikoliv v plné výši, jak zadavatel požadoval původně. Zadavatel nicméně nebude v Návrhu Smlouvy na dodávku stanovovat maximální možnou výši náhrady škody. Zadavatel však uvádí, že v původním odst. 214 (nový odst. 225) Návrhu Smlouvy na dodávku stanovil maximální celkovou výši smluvních pokut za celou dobu trvání Smlouvy na dodávku a že v odst. 164 Návrhu Servisní smlouvy stanovil maximální celkovou výši smluvní pokut za jeden kalendářní měsíc. Zadavatel provedl v návaznosti na tento dotaz v Návrhu Smlouvy na dodávku úpravu původního odst. 218 (nový odst. 229) a původního odst. 223 (nový odst. 234).

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“).

8)

Dotaz:

„V souboru „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace.docx“ v kapitole 2.7.1.5 Páskové knihovny v bodě 9 je v požadavcích citace: "Objednatel požaduje osazení min. 480 ks LTO9 medií." V tomto bodě, ale není specifikováno jestli pro každou knihovnu, nebo celkem.

V požadavku 11 stejné kapitoly je uvedený požadavek na 480 slotů v každé knihovně. Chápe uchazeč správně, že v rámci požadavku 9 má být dodáno 480ks LTO9 medií per knihovna celkem tedy 960ks LTO9 medií?“

Odpověď:

Ano, zadavatel požaduje dodat 480 ks LTO9 medií pro každou knihovnu, celkem tedy 960ks v obou knihovnách. Zadavatel uvádí, že provedl úpravu jeho požadavků uvedených v řádcích 13. a 14. v tabulce Páskové knihovny v Technické specifikaci. Zadavatel k danému řádku 13. uvádí, že mu postačí rozšiřitelnost jedné knihovny na 15ks LTO9 mechanik. Zadavatel k danému řádku 14. uvádí, že je postačující rozšiřitelnost v případě budoucí potřeby jen o 50 % slotů v každé z knihoven.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“).

9)

Dotaz:

„V souboru „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace.docx“ je v kapitole „2.5.6.2 Management přístup na síťové elementy“ požadavek „min. 48x 10/100/100BaseT portů (porty pro OoB portů Network Elementů a MNGT protů výpočetních zařízení).“

Zároveň je v tabulce „Out-of-Band MGMT switch“ v řádku 10 požadavek „Minimálně 48ks 25GE SFP28 portů“. Je zde tedy rozpor v zadání. Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré OoB porty na všech zařízeních jsou 1GE RJ45 formátu, domníváme se, že došlo k omylu v požadavku v bodě 10 tabulky „Out-of-Band MGMT switch“, kde by mělo být uvedeno „min. 48x 10/100/100BaseT portů“ jak bylo specifikováno v rámci této kapitoly zadání

Prosíme o vyjádření a vyjasnění tohoto rozporu v ZD.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že provedl úpravu jeho požadavků uvedených v řádcích 10. a 11. v tabulce Out-of-Band MGMT switch v Technické specifikaci. Zadavatel k danému řádku 10. uvádí, že požaduje minimálně 48 portů, každý s rychlostí 10/100/1000BaseT. Zadavatel k danému řádku 11. uvádí, že požaduje osazení porty - 2x10GE SFP+ určené pro vzájemný propoj switchů. Zadavatel provedl také s tímto související úpravy v textu v kapitole 2.5.6.2 Management přístup na síťové elementy v Technické specifikaci.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“).

10)

Dotaz:

„V souboru „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace.docx“ v kapitole „2.5.4.2 Firewall“ je požadavek „Podpora ECMP (Equal-Cost Multi-Path) Load Balancing – min. 8

ECMP cest“ v řádku 26. Tato hodnota je relevantní vůči počtu požadovaných interface a způsobu připojení FW.

V řádku 31 stejné kapitoly a stejného dokumentu je pak požadavek „ECMP balancing / resilient hashing - min. 64 ECMP cest“ který je v rozporu s požadavkem v řádku 26. Dodavatel se domnívá, že se jedná o myl a požadavek v řádku 31 je nadbytečný. Může zadavatel tento rozpor objasnit a upravit?“

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodání FW s vlastností dle řádku 26. v tabulce Firewall v Technické specifikaci, tedy podporu ECMP min. 8 cest. Zadavatel provedl úpravu jeho požadavků uvedených v řádku 31. v tabulce Firewall v Technické specifikaci.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“).

11)

Dotaz:

„V souboru „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace.docx“ v kapitole „2.5.6.2 Management přístup na síťové elementy“ v tabulce „Terminal Server“ jsou požadavky na Napájení a chlazení:

- Bod 7. Zařízení musí mít redundantní napájecí zdroje 250VAC, vyměnitelné za chodu;
- Bod 8. Pasivní chlazení.

Koexistence těchto požadavků vede k nemožnosti splnit zadání. Terminálové servery jsou buď v provedení s pasivním chlazením a fixními redundantními zdroji, nebo v provedení s aktivním chlazením a výměnnými redundantními zdroji.

Častější provedení je pasivní chlazení s fixními redundantními zdroji. Důvodem je využití tohoto network elementu, kdy je tato kombinace tím nejlepším řešením. Pasivní chlazení umožňuje takovému zařízení existovat v těch nejnáročnějších podmínkách a redundantní fixní zdroje poskytují postačující redundanci. V případě výpadku jednoho z nich zařízení pracuje dál na zbývajícím zdroj. Následně se provede výměna celého zařízení (zařízení je nabízené s HW zárukou). Jelikož není zařízení součástí datového provozu, nemá výměna celého zařízení žádný dopad na provoz. V době výměny bude pouze nedostupnost spravovaných zařízení přes console porty, které jsou většinou využívány pouze v případě nedostupnosti zařízení přes IP konektivitu = většinou tedy, při upgrade spravovaných zařízení.

Může zadavatel specifikaci těchto parametrů upravit, aby bylo možné požadované zařízení dodat?“

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodat Terminal server s redundantními zdroji vyměnitelnými za chodu dle požadavku uvedeného v řádku 7 v tabulce Terminal Server v Technické specifikaci a s aktivním typem chlazení. Zadavatel provedl úpravu jeho požadavků uvedených v řádku 8. v tabulce Terminal server v Technické specifikaci.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“).

12)

Dotaz:

*„V souboru „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace.docx“ v kapitole „2.10.2 Požadavky na nové řešení poptává zadavatel pro stávající licence operačního systému RedHat Enterprise Linux s neomezeným počtem virtuálních serverů a produkční podporou pro tyto licence v režimu 24x7 po dobu 6 let. Tento požadavek pokrývá subskripce **Red Hat Enterprise Linux for Virtual Datacenters a k tomu na dobu 6 let PREMIUM subscription** (je požadována 24x7 podpora) na všechny virtualizační servery x86. S ohledem na aktuální počet desítek / stovek provozovaných VM s OS RHEL je však nutné zajistit jejich centrální správu. K tomu je vhodné RedHat řešení, které pokrývá k výše uvedené subskripci tzv. add-on **Satellite**. Pro potřeby provozu HA clusterů je navíc vhodný ještě **High Availability Add-On**.*

Pro specifické potřeby SAP aplikací existuje také subskripce RHEL for SAP Applications nebo RHEL for SAP Solutions. Rozdíl zde:

[Overview of the Red Hat Enterprise Linux for SAP Applications subscription - Red Hat Customer Portal](#)

*Požaduje zadavatel některý z uvedených Add-on nad rámec požadované subskripce **Red Hat Enterprise Linux for Virtual Datacenters**, nebo specifické podpory SAP jako např. nabízí **RHEL for SAP Applications**?*

S ohledem na SAP noty je nezbytné pokrytí RedHat s úrovní podpory Premium. V prostředí x86 to je požadováno, ale např. v prostředí nad IBM Power není úroveň podpory RedHat produktů v ZD specifikována a umožňuje to proto nabídnout i verzi Standard. Dodavatel doporučuje změnit požadavek na RedHat úroveň podpory v rámci prostředí a požadavků na provoz SAP prostředí sjednotit.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pro všechna prostředí je dostačující **standardní** podpora subscriber RedHat. Pro SAP prostředí je nezbytná verze **RHEL for SAP applications**. Pro VM Ware prostředí je požadována subscriber **RHEL for Virtual Datacenters** včetně Add-on **Satellite a High Availability**. Zadavatel provedl úpravu jeho požadavků uvedených v kapitole 2.10.2 Požadavky na nové řešení v Technické specifikaci.

Zadavatel provedl předmětné úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na přílohy tohoto dokumentu, které obsahují tyto upravené dokumenty:

- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“).

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **Dokumentace zadávacího řízení** (dokument s názvem „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZD1_rezimzmen“ a „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZD1_cistopis“),
- **Návrh Smlouvy na dodávku** (dokument s názvem „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a Příloha č. 3a DZŘ - Návrh Smlouvy na dodávku_verVZD1_cistopis“),
- **Návrh Servisní smlouvy** (dokument s názvem „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_rezimzmen“ a „03.b Příloha č. 3b DZŘ - Návrh Servisní smlouvy_verVZD1_cistopis“),
- **Technická specifikace** (dokument s názvem „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_rezimzmen“ a „03.a.1 Příloha č. 1 Smlouvy na dodávku - Technická specifikace_verVZD1_cistopis“),
- **Katalog služeb** (dokument s názvem „03.b.1 Příloha č. 1 Servisní smlouvy - Katalog služeb_verVZD1_rezimzmen“ a „03.b.1 Příloha č. 1 Servisní smlouvy - Katalog služeb_verVZD1_cistopis“),
- **Předloha pro zpracování ceny plnění** (dokument s názvem „05.0 Příloha č. 5 DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění_verVZD1_cistopis“).

Zadavatel uvádí, že výše uvedené upravené dokumenty uveřejnil na profilu zadavatele ve dvou podobách, a to v podobě režimu změn, ve které jsou viditelné zadavatelem provedené úpravy, a v podobě čistopisu, ve které jsou tyto zadavatelem provedené úpravy akceptovány (s výjimkou Předlohy pro zpracování ceny plnění, která je zveřejněna pouze v podobě čistopisu). Zadavatel uvádí, že dokumenty v podobě režimu změn slouží pouze pro účely seznámení dodavatelů s úpravami provedenými zadavatelem. Pro účely dalšího postupu

v zadávacím řízení jsou rozhodující dokumenty v podobě čistopisu a dodavatelé i zadavatel jsou povinni z dokumentů v podobě čistopisu dále vycházet.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené upravené dokumenty jsou pro dodavatele závazné, a výslovně požaduje, aby dodavatelé z těchto dokumentů (v podobě čistopisu) nadále vycházeli v rámci zpracování své předběžné nabídky/nabídky a tyto dokumenty (v podobě čistopisu) použili pro zpracování své předběžné nabídky/nabídky.

PODPIS

Státní zemědělský intervenční fond

Ing. Petr Dlouhý, MBA

generální ředitel